

UCHWAŁA NR 166/2022
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA

z dnia 1 marca 2022 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku
sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Krakowie,
ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2021 r., poz. 1098**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2021 r. poz. 269), Krajowa Rada Sądownictwa:

- 1. przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pana Andrzeja Skowrona do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Krakowie;**
2. nie przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pani Agnieszki Cholewy-Kuchty, Pana Mikołaja Dariusza Darmosza, Pani Marty Celiny Ostrowskiej, Pana Mariusza Piątka, Pana Pawła Pijewskiego, Pana Michała Andrzeja Śmiałowskiego, Pana Zdzisława Zarzyckiego oraz Pana Krzysztofa Piotra Żmudy do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Krakowie.

UZASADNIENIE

I

Postępowanie przed Krajową Radą Sądownictwa

Na jedno stanowisko sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Krakowie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2021 r. pod poz. 1098, zgłosili się:

- Pani Agnieszka Cholewa-Kuchta – sędzia Sądu Okręgowego w Krakowie,
- Pan Mikołaj Dariusz Darmosz – radca prawny – Okręgowa Izba Radców Prawnych w Katowicach, etatowy członek Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Katowicach,
- Pani Marta Celina Ostrowska – adwokat – Okręgowa Rada Adwokacka w Krakowie,
- Pan Mariusz Piątek – radca prawny – Okręgowa Izba Radców Prawnych w Katowicach,

- Pan Paweł Pijewski – starszy asystent sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Łodzi,
- Pan Andrzej Skowron – sędzia Sądu Rejonowego w Tarnowie,
- Pan Michał Andrzej Śmiałowski – starszy referendarz sądowy w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Krakowie,
- Pan Zdzisław Zarzycki – radca prawny – Okręgowa Izba Radców Prawnych w Krakowie, etatowy członek Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Krakowie oraz
- Pan Krzysztof Piotr Żmuda – radca prawny – Okręgowa Izba Radców Prawnych w Krakowie.

W celu przygotowania sprawy do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady, Przewodniczący Rady wyznaczył zespół, zawiadomił Ministra Sprawiedliwości o jego powołaniu oraz o sprawach indywidualnych przekazanych zespołowi w celu przygotowania ich do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady. Minister Sprawiedliwości nie przedstawił opinii w trybie art. 31 ust. 2b ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2021 r. poz. 269; dalej: ustawa o KRS).

W dniach 23 i 24 lutego 2022 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa przeprowadził rozmowy z kandydatami biorącymi udział w niniejszym postępowaniu nominacyjnym. W posiedzeniach nie uczestniczyli przedstawiciele Krajowej Rady Radców Prawnych ani Naczelnej Rady Adwokackiej – zawiadomieni o terminie.

Na posiedzeniu w dniu 24 lutego 2022 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa, po zapoznaniu się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami i ich przeanalizowaniu, omówił szczegółowo kandydatów, odbył naradę i uznał, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. Podczas głosowania członkowie zespołu na: Panią Agnieszkę Cholewę-Kuchtę oddali 1 głos „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 2 głosach „wstrzymujących się”, Pana Mikołaja Dariusza Darmosza oddali 2 głosy „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 1 głosie „wstrzymującym się”, Panią Martę Celinę Ostrowską oddali 3 głosy „za”, nie oddając głosów „przeciw” ani „wstrzymujących się”, Pana Mariusza Piątka nie oddali głosów „za” ani „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”, Pana Pawła Pijewskiego oddali 1 głos „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 2 głosach „wstrzymujących się”, Pana Andrzeja Skowrona oddali 1 głos „za” i 1 głos „przeciw”, przy 1 głosie „wstrzymującym się”, Pana Michała Andrzeja Śmiałowskiego oddali 3 głosy „za”, nie oddając głosów „przeciw” ani „wstrzymujących się”, Pana Zdzisława Zarzyckiego nie oddali głosów „za” ani „przeciw”,

przy 3 głosach „wstrzymujących się” a na Pana Krzysztofa Piotra Żmudę nie oddali głosów „za” ani „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”.

W wyniku powyższego głosowania, zespół przyjął stanowisko o rekomendowaniu Krajowej Radzie Sądownictwa na jedno stanowisko sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie kandydatury: Pana Mikołaja Dariusza Darmosza, Pani Marty Celiny Ostrowskiej i Pana Michała Andrzeja Śmiałowskiego. Wniosek taki, w ocenie zespołu, jest w pełni uzasadniony informacjami dotyczącymi posiadanego przez kandydatów doświadczenia zawodowego, w tym doświadczenia w stosowaniu przepisów prawa, opiniami służbowymi, a także informacjami, udzielonymi przez kandydatów podczas autoprezentacji z zespołem członków Krajowej Rady Sądownictwa.

Przedstawiając powyższe, zespół kierował się dyspozycją art. 35 ustawy o KRS, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, w tym doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa, dorobek naukowy, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia.

Podjmując niniejszą uchwałę, Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę, że wszyscy kandydaci spełniają wymagania ustawowe, określone w art. 6 § 1 pkt 1–5 i 7 ustawy z dnia 25 lipca 2002 r. – Prawo o ustroju sądów administracyjnych (Dz. U. z 2021 r. poz. 137; dalej: p.u.s.a.), zaś Pan Andrzej Skowron wyróżnia się wysokim poziomem wiedzy w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej. Krajowa Rada Sądownictwa nie podzieliła rekomendacji w odniesieniu do kandydatów wskazanych przez zespół.

Dokonując oceny kandydatów, Rada kierowała się także kryteriami, wymienionymi w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej zostanie przedstawiony wniosek o powołanie Pana Andrzeja Skowrona do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie.

II

Charakterystyka kandydatów

Pan Andrzej Skowron urodził się 15 lutego 1965 r. w Tarnowie. W 1994 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Jagiellońskim w Krakowie z oceną dobrą i uzyskał tytuł magistra. Po odbyciu aplikacji sądowej w okręgu Sądu Wojewódzkiego w Tarnowie, w 1996 r. złożył egzamin sędziowski z wynikiem ogólnym dobrym. Z dniem 15 listopada 1996 r. został mianowany asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym w Tarnowie. Powierzone obowiązki orzecznicze pełnił w II Wydziale Karnym i w IV Wydziale Pracy. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 18 czerwca 1998 r. został powołany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Tarnowie. Orzekał w II Wydziale Karnym, VII Wydziale Cywilno-Karnym, a następnie w VII Wydziale Grodzkim i VIII Wydziale Grodzkim oraz w XI Wydziale Wykonywania Orzeczeń Karnych. Od 11 kwietnia 2016 r. przebywa na delegacji w Ministerstwie Sprawiedliwości, przy czym do 26 czerwca 2016 r. pełnił obowiązki głównego specjalisty w Departamencie Strategii i Funduszy Europejskich, następnie – do 28 marca 2017 r. pełnił obowiązki głównego specjalisty w Departamencie Sądów, Organizacji i Analiz Wymiaru Sprawiedliwości a obecnie pełni obowiązki głównego specjalisty w Departamencie Nadzoru Administracyjnego. Współpracuje z Instytutem Ekspertyz Sądowych im. Profesora dra Jana Sehna w Krakowie. Jest autorem licznych publikacji z zakresu prawa podatkowego i wykroczeń oraz wykładowcą w Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury w Krakowie.

Pani Agnieszka Cholewa-Kuchta urodziła się 10 lutego 1970 r. w Krakowie. W 1994 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Jagiellońskim w Krakowie i uzyskała tytuł magistra. Po odbyciu aplikacji sądowej, w 1996 r. złożyła egzamin sędziowski z łączną oceną bardzo dobrą. Z dniem 15 listopada 1996 r. została mianowana asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym dla Krakowa-Podgórze w Krakowie. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej w 1998 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Krakowa-Podgórze w Krakowie. Orzekała w Wydziale Cywilnym. W latach 2003–2006 pełniła funkcję Przewodniczącej tego Wydziału. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 5 marca 2009 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego w Krakowie. Orzeka w II Wydziale Cywilnym Odwoławczym. W latach 2013–2019 pełniła funkcję zastępcy

Przewodniczącego tego Wydziału. Jest wykładowcą w Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury w Krakowie.

Pan Mikołaj Dariusz Darmosz urodził się 26 grudnia 1978 r. w Poznaniu. W 2002 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Śląskim w Katowicach z oceną bardzo dobrą i uzyskał tytuł magistra. W latach 2002–2004 pracował w Dziale Podatku Dochodowego od Osób Fizycznych Urzędu Skarbowego w Będzinie na stanowisku starszego referenta. Od 2004 r. jest etatowym członkiem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Katowicach. Po odbyciu aplikacji radcowskiej w okręgu Okręgowej Izby Radców Prawnych w Katowicach, w 2011 r. złożył egzamin radcowski z wynikiem pozytywnym, a następnie został wpisany na listę radców prawnych tej Izby. Jest autorem kilkunastu publikacji. Bierze udział w różnych formach doskonalenia zawodowego.

Pani Marta Celina Ostrowska urodziła się 15 grudnia 1979 r. w Olkuszu. W 2003 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Jagiellońskim w Krakowie z oceną bardzo dobrą i uzyskała tytuł magistra. Po odbyciu aplikacji adwokackiej w okręgu Okręgowej Rady Adwokackiej w Krakowie, w 2007 r. złożyła egzamin adwokacki z wynikiem bardzo dobrym i uzyskała wpis na listę adwokatów, prowadzoną przez tę Radę. Od 2008 r. wykonuje zawód adwokata w ramach indywidualnej kancelarii adwokackiej. W 2012 r. ukończyła zawodowe szkolenie mediacyjne adwokatów, prowadzone przez Centrum Mediacyjne przy Naczelnej Radzie Adwokackiej i uzyskała tytuł mediatora. Jest autorką dwóch publikacji. Prowadzi zajęcia dla studentów i aplikantów adwokackich z zakresu prawa prywatnego międzynarodowego i procedury cywilnej. W 2019 r. ukończyła studia podyplomowe z zakresu rachunkowości i podatków dla zawodów prawniczych na Uniwersytecie Ekonomicznym w Krakowie, z wynikiem bardzo dobrym.

Pan Mariusz Piątek urodził się 24 lutego 1982 r. w Rabce-Zdrój. Od lipca do grudnia 2006 r. odbywał staż w Oddziale Okręgowym Powszechnego Zakładu Ubezpieczeń w Katowicach. W 2007 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Śląskim w Katowicach z oceną dobrą plus i uzyskał tytuł magistra. Od kwietnia do października 2007 r. pełnił obowiązki asystenta sędziego w Sądzie Rejonowym w Zabrze, w wymiarze ½ etatu. Od sierpnia do września 2007 r. był zatrudniony w kancelarii radców prawnych Młynarczyk, Puchała z siedzibą w Gliwicach, w wymiarze ½ etatu. Od października 2007 r. do września 2011 r. pracował na stanowisku asystenta radcy prawnego w Meritum Kancelarii Radcy Prawnego Pawła Urbańczyka w Katowicach. Po odbyciu aplikacji radcowskiej w okręgu Okręgowej Izby Radców Prawnych w Katowicach złożył egzamin radcowski z wynikiem pozytywnym i został wpisany na listę radców prawnych tej Izby.

Od października 2011 r. do maja 2017 r. prowadził indywidualną kancelarię radcy prawnego w Katowicach. Od listopada 2011 r. do lutego 2017 r. był zatrudniony na stanowisku radcy prawnego w Izbie Celnej w Katowicach. W 2012 r. ukończył studia podyplomowe z zakresu wyceny i gospodarki nieruchomościami na Uniwersytecie Śląskim w Katowicach, z oceną dobrą plus. W tym samym roku złożył egzamin kończący służbę przygotowawczą w służbie cywilnej, z wynikiem pozytywnym. Od marca 2017 r. do kwietnia 2018 r. był zatrudniony na stanowisku radcy prawnego w Izbie Administracji Skarbowej w Katowicach a od kwietnia 2018 r. do listopada 2021 r. – na stanowisku Naczelnika Wydziału Obsługi Prawnej w tej Izbie. W 2021 r. ukończył studia podyplomowe z zakresu podatków i doradztwa podatkowego na Uniwersytecie Wrocławskim, z wynikiem bardzo dobrym. Od grudnia 2021 r. jest zatrudniony na stanowisku radcy prawnego w Śląskim Urzędzie Celno-Skarbowym w Katowicach. Bierze udział w szkoleniach zawodowych.

Pan Paweł Pijewski urodził się 5 stycznia 1975 r. w Skierniewicach. W 1999 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Łódzkim z oceną dobrą i uzyskał tytuł magistra. Po odbyciu aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Piotrkowie Trybunalskim, w 2004 r. złożył egzamin sędziowski z łączną oceną dostateczną. Z dniem 1 października 2004 r. został zatrudniony na stanowisku asystenta sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Łodzi. W 2008 r. ukończył studia podyplomowe z zakresu prawa podatkowego na Uniwersytecie Łódzkim, z wynikiem bardzo dobrym. W 2009 r. ukończył szkolenie dla asystentów sędziów i złożył egzamin końcowy z oceną wyróżniającą. W latach 2009–2010 brał udział w seminarium doktoranckim w Zakładzie Sądownictwa Administracyjnego na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Łódzkiego. Od 1 stycznia 2015 r. jest zatrudniony na stanowisku starszego asystenta sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Łodzi. Obowiązki wykonuje w Wydziale I tego Sądu. Jest autorem rozdziału pt. „Wpis sądowy w sprawach podatkowych” w monografii „Sądowa kontrola administracji w sprawach podatkowych”, wydanej pod redakcją prof. dr. hab. Bogumiła Brzezińskiego i prof. dr. hab. Jana Pawła Tarno.

Pan Michał Andrzej Śmiałowski urodził się 4 lutego 1974 r. w Krakowie. W 1999 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Jagiellońskim w Krakowie z oceną bardzo dobrą i uzyskał tytuł magistra. Po odbyciu aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Krakowie, w 2002 r. złożył egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dostatecznym. Od 1 października 1999 r. do dnia 31 października 2001 r. był zatrudniony w Kancelarii Adwokata Jarosława Jeziorka w Krakowie jako sekretarz kancelarii, a od 3 czerwca do 23 sierpnia 2002 r. – w Kancelarii Komornika Sądowego Rewiru VI przy Sądzie

Rejonowym dla Krakowa-Podgórze w Krakowie na stanowisku referenta prawnego. W latach 2002–2007 pracował na stanowisku asystenta/wykładowcy w Krakowskiej Szkole Wyższej im. Andrzeja Frycza Modrzewskiego w Krakowie. Prowadził zajęcia z prawa administracyjnego, nauki administracji, postępowania administracyjnego i sądowniczoadministracyjnego oraz prawa gospodarczego. Od 17 maja 2004 r. do 30 czerwca 2005 r. był zatrudniony na stanowisku referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym w Chrzanowie. Obowiązki pełnił w V Wydziale Ksiąg Wieczystych. Od 1 lipca 2005 r. do 1 listopada 2006 r. pracował na stanowisku referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym dla Krakowa-Podgórze w Krakowie. Obowiązki pełnił w IV Wydziale Ksiąg Wieczystych. Od 2 listopada 2006 r. jest zatrudniony w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Krakowie. Orzeka w Wydziale I, początkowo na stanowisku referendarza sądowego a od 1 sierpnia 2015 r. – na stanowisku starszego referendarza sądowego. Jest autorem trzech artykułów pt. „Kontrola i nadzór jako przejaw działania Inspekcji Handlowej”, „Założenia i skutki postępowania mediacyjnego – aspekt teoretyczny” oraz „Sądowa kontrola bezczynności organu administracji publicznej”. Decyzją Prezesa Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 9 września 2021 r. został powołany do składu Komisji Dyscyplinarnej I instancji dla referendarzy sądowych jako Przewodniczący tej Komisji.

Pan Zdzisław Zarzycki urodził się 24 września 1969 r. w Sandomierzu. W 1994 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Jagiellońskim w Krakowie z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od 1 stycznia 1995 r. jest zatrudniony na tym Uniwersytecie – obecnie na stanowisku adiunkta w Pracowni Prawa Kościelnego i Wyznaniowego w Katedrze Historii Administracji i Prawa Wyznaniowego na Wydziale Prawa i Administracji. Po odbyciu aplikacji sądowej w okręgu Sądu Wojewódzkiego w Krakowie, w 1997 r. złożył egzamin sędziowski z wynikiem ogólnym dobrym. Uchwałą Rady Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Jagiellońskiego w Krakowie z dnia 27 września 1999 r., na podstawie przedstawionej rozprawy doktorskiej pt. „Sądownictwo w dobrach Klasztoru Koprzywnickiego do końca XVI wieku” oraz po złożeniu przepisanych egzaminów, uzyskał stopień naukowy doktora nauk prawnych w zakresie prawa. Od 2 kwietnia 2001 r. jest członkiem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Krakowie, przy czym od 1 marca 2007 r. – etatowym. Decyzją Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Krakowie z dnia 2 lutego 2006 r. został wpisany na listę radców prawnych, prowadzoną przez tę Radę. Uchwałą Rady Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Jagiellońskiego w Krakowie z dnia 27 lutego 2012 r., na podstawie oceny ogólnej dorobku naukowego i przedstawionej rozprawy habilitacyjnej „Rozwód w świetle akt Sądu Okręgowego w Krakowie w latach 1918–1945. Studium historyczno-prawne.”, uzyskał stopień

naukowy doktora habilitowanego nauk prawnych w dyscyplinie prawo – historia prawa polskiego i prawo wyznaniowe. Od 1 października 2017 r. do 31 stycznia 2021 r. pełnił funkcję Kierownika Zakładu Prawa Kościelnego i Wyznaniowego a od 1 lutego 2021 r. powierzono mu pełnienie funkcji Kierownika Pracowni Prawa Kościelnego i Wyznaniowego na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Jagiellońskiego w Krakowie – z uwagi na zmiany w strukturze organizacyjnej. Jest autorem ponad 122 publikacji, w tym: 3 monografii książkowych (w tym 1 współautorstwo), 25 rozdziałów w książkach i pracach zbiorowych oraz pokonferencyjnych i jubileuszowych, 30 artykułów w czasopismach naukowych, 1 glosy, 11 recenzji naukowych, 6 redakcji naukowych, 4 bibliografii prac naukowych, 3 haseł w leksykonach naukowych, 10 książkowych opracowań źródłowych i dydaktycznych dla studentów prawa i administracji oraz kandydatów na studia, 26 sprawozdań z udziału w życiu naukowym i innych form aktywności naukowej – w przeważającej mierze z zakresu prawa kościelnego i wyznaniowego, cywilnego, małżeńskiego, konkordatowego i historii prawa polskiego.

Pan Krzysztof Piotr Żmuda urodził się 25 lipca 1981 r. w Krakowie. W 2005 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Jagiellońskim w Krakowie z oceną bardzo dobrą i uzyskał tytuł magistra. Od lutego do września 2006 r. był zatrudniony na stanowisku asystenta doradcy podatkowego w Roedl Audit sp. z o.o., a następnie – do marca 2007 r. – na tym samym stanowisku w Roedl Korpalski sp. k., Roedl, Jamroży, Majchrowicz-Bączyk, Smagowicz Tokarz sp. k. Od 29 sierpnia 2007 r. do 30 września 2015 r. pracował w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Krakowie, początkowo na stanowisku asystenta sędziego, a następnie – starszego asystenta sędziego. Po odbyciu aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Nowym Sączu, w 2009 r. złożył egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dobrym. Uchwałą Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Krakowie z dnia 7 kwietnia 2011 r. został wpisany na listę radców prawnych, prowadzoną przez tę Radę. Od 2 sierpnia 2017 r. wykonuje zawód radcy prawnego w indywidualnej kancelarii radcowskiej.

III

Porównanie kandydatów

W każdym postępowaniu nominacyjnym Krajowa Rada Sądownictwa dokonuje oceny kandydatów na podstawie załączonych materiałów, ocenianych indywidualnie. Rada jest wyposażona w prawo swobodnej oceny zgromadzonego materiału i możliwość nadania

decydującego znaczenia określonym, wybranym kryteriom ustawowym, na podstawie których podejmuje uchwałę.

Uczestnicy postępowania, pretendujący do objęcia stanowiska sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie, spełniają formalnie wszystkie kryteria wyboru, a zatem zadaniem Rady było przeprowadzenie weryfikacji i dokonanie wyboru tej osoby, która spełnia wszystkie kryteria – oceniane łącznie – najpełniej i w najwyższym stopniu.

Kryteria, przyjęte przez Krajową Radę Sądownictwa, przy ocenie kandydatów:

1. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się kwalifikacjami oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Pan Andrzej Skowron posiada najwyższe kwalifikacje merytoryczne, poparte wieloletnim doświadczeniem zawodowym. Jego praca zawodowa, zarówno orzecznicza, jak i ta, którą wykonuje w Ministerstwie Sprawiedliwości, została oceniona bardzo wysoko. Rada uwzględniła, że Pan Andrzej Skowron spełnia wszystkie kryteria wyboru w stopniu najwyższym i najpełniejszym. Posiada odpowiednie przygotowanie teoretyczne oraz praktyczne do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie. Kandydat legitymuje się bardzo długim stażem zawodowym na stanowisku sędziego sądu rejonowego oraz długim doświadczeniem zawodowym – w szczególności legislacyjnym – uzyskanym podczas pracy w różnych departamentach Ministerstwa Sprawiedliwości. Obszerna tematyka oraz stopień trudności rozpatrywanych przez niego spraw dowodzą bardzo dobrej znajomości prawa karnego, karnoskarbowego i wykroczeń. Także dotychczasowa praca zawodowa kandydata na stanowisku głównego specjalisty w Ministerstwie Sprawiedliwości została oceniona bardzo wysoko. Aktualnie osoba wybrana do przedstawienia z wnioskiem o powołanie z powodzeniem realizuje swoje obowiązki w Departamencie Nadzoru Administracyjnego. W szczególności bierze udział w realizacji prac legislacyjnych i problemowych m.in. takich, jak przygotowanie zmian w Ordynacji podatkowej i innych aktów prawa podatkowego. Jest postrzegany jako osoba, która posiada bogatą wiedzę prawniczą, którą potrafi umiejętnie wykorzystać i zaprezentować w różnych obszarach swojej aktywności zawodowej. Powierzone obowiązki realizuje z dużym zaangażowaniem, sumiennie i kompetentnie. Jest osobą pracowitą i odpowiedzialną. Wiedza i doświadczenie zawodowe, zdobyte w pracy w sądownictwie powszechnym i strukturach Ministerstwa Sprawiedliwości, stanowi zatem, zdaniem Krajowej Rady Sądownictwa,

doskonałe uzupełnienie wiedzy z zakresu prawa administracyjnego oraz dziedzin pokrewnych i pozwoli z powodzeniem realizować czynności orzecznicze na stanowisku objętym tym postępowaniem nominacyjnym. Niewątpliwym atutem Pana Andrzeja Skowrona jest także jego działalność publicystyczna.

W odniesieniu do kontrkandydatów, którzy nie zostali wybrani przez Krajową Radę Sądownictwa z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Krakowie, Rada stwierdza, co następuje.

Oceniając kandydaturę Pani Agnieszki Cholewy-Kuchty, Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że jest ona dobrym sędzią, jednakże nie posiada tak wszechstronnego doświadczenia zawodowego, jak wybrany do przedstawienia z wnioskiem o powołanie kandydat, a ponadto nie ma w swoim dorobku żadnych publikacji. W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa nie jest to kandydatura na tyle wyróżniająca się względem Pana Andrzeja Skowrona, aby Rada mogła udzielić jej poparcia.

Oceniając kandydaturę rekomendowanego przez zespół Pana Mikołaja Dariusza Darmosza, Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że jest on dobrym kandydatem, jednakże został oceniony niżej od Pana Andrzeja Skowrona. Rada uwzględniła, że Pan Mikołaj Dariusz Darmosz posiada zdecydowanie krótszy staż pracy niż wybrany do przedstawienia z wnioskiem o powołanie kandydat. Ponadto, w ocenie Rady, Pan Andrzej Skowron posiada bardziej odpowiednie doświadczenie do zajmowania stanowiska sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie, albowiem przez kilkanaście lat pełnił funkcję orzecznika w sądzie powszechnym.

Pani Marta Celina Ostrowska jest kandydatką rekomendowaną przez zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa. Oceniając całościowo tę kandydaturę, Rada nie podzieliła jednak stanowiska zespołu. Zdaniem Rady, Pani Marta Celina Ostrowska nie jest na tyle wyróżniającą się względem Pana Andrzeja Skowrona, aby Rada mogła udzielić jej poparcia. Kandydatka posiada zdecydowanie krótszy staż pracy i mniej wszechstronne doświadczenie zawodowe. Ponadto, jej działalność publicystyczna opiera się na zaledwie dwóch artykułach.

Oceniając kandydaturę Pana Mariusza Piątka, Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że jest on dobrym kandydatem, jednakże posiada zdecydowanie krótszy staż pracy niż wybrany do przedstawienia z wnioskiem o powołanie Pan Andrzej Skowron. Ponadto, kandydat nie ma w swoim dorobku żadnych publikacji.

Dokonując oceny kandydatury Pana Pawła Pijewskiego, Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że jest to dobry kandydat. Nie posiada on jednak tak wszechstronnego

i różnorodnego doświadczenia zawodowego, jak Pan Andrzej Skowron. Ponadto, Pan Paweł Pijewski posiada zdecydowanie krótszy staż zawodowy i jest autorem zaledwie jednej publikacji.

Pan Michał Andrzej Śmiałowski jest kandydatem rekomendowanym przez zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa. Oceniając całościowo jego kandydaturę, Rada nie podzieliła jednak stanowiska zespołu. Wprawdzie posiada on odpowiedni staż pracy, a jego doświadczenie zawodowe jest różnorodne, jednakże jego działalność publicystyczna ogranicza się do zaledwie trzech artykułów – w przeciwieństwie do wybranego przez Radę Pana Andrzeja Skowrona, który w swoim dorobku ma ich ponad siedemdziesiąt.

Pan Zdzisław Zarzycki posiada porównywalny do Pana Andrzeja Skowrona staż zawodowy. Posiada także bogaty dorobek naukowy, jednakże jest on ukierunkowany raczej na zagadnienia związane z Kościołem i historią prawa. Jest autorem ponad stu dwudziestu dwóch publikacji, jednakże – jak zostało już podkreślone – są to publikacje z zakresu prawa kościelnego i wyznaniowego czy historii prawa. Zagadnienia te, choć z natury interesujące, nie mieszczą się jednak w kognicji sądownictwa administracyjnego.

Pan Krzysztof Piotr Żmuda został oceniony przez Krajową Radę Sądownictwa jako dobry kandydat. W porównaniu jednak do wybranego do przedstawienia z wnioskiem o powołanie – posiada krótszy staż pracy i nie ma w swoim dorobku żadnych publikacji naukowych.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa osoby niewybrane do przedstawienia z wnioskiem o powołanie nie wyróżniają się wysokim poziomem wiedzy w dziedzinie administracji publicznej w stopniu, który uzasadniałby przedstawienie ich z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku, o które się ubiegają.

Zdaniem Krajowej Rady Sądownictwa, Pan Andrzej Skowron dowiódł swoim wykształceniem, dotychczasową pracą oraz innymi aktywnościami zawodowymi, że w pełni spełnia wszystkie kryteria wyboru najpełniej oraz że wyróżnia się wysokim poziomem wiedzy w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej.

Dokonując oceny wszystkich kandydatów, którzy zgłosili swoje uczestnictwo w niniejszym konkursie, Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła doświadczenie zawodowe, w tym doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa, dorobek naukowy kandydatów i działalność publicystyczną, opinie przełożonych i rekomendacje, jak również inne dokumenty dołączone do kart zgłoszeń – istotne z punktu widzenia zarówno kandydatów, jak i Krajowej Rady Sądownictwa. Rada uwzględniła także okoliczność, że wszyscy

kandydaci systematycznie doskonalią swoje umiejętności przez uczestnictwo w różnych formach doskonalenia zawodowego. Spośród osób niewybranych do przedstawienia z wnioskiem o powołanie Rada nie dostrzegła kandydatur, które mogłyby zostać ocenione równie wysoko, jak Pan Andrzej Skowron. Część kandydatów z grona osób niewybranych posiada odpowiednie kwalifikacje do zajmowania stanowiska sędziego, jednakże jeszcze nie w tym postępowaniu nominacyjnym.

2. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej Pana Andrzeja Skowrona zadecydował całokształt okoliczności sprawy, a w szczególności wszechstronność i różnorodność jego doświadczenia zawodowego, przydatnego z punktu widzenia obowiązków sędziego, jakie mają zostać mu powierzone. Szczegółowa charakterystyka Pana Andrzeja Skowrona i argumentacja przemawiająca za jego wyborem została przedstawiona wyżej.

IV

Wyniki głosowania Rady

Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 1 marca 2022 r. na:

- Panią Agnieszkę Cholewę-Kuchtę oddano 8 głosów „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 9 głosach „wstrzymujących się” (przy udziale 17 osób), w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Mikołaja Dariusza Darmosza oddano 7 głosów „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 11 głosach „wstrzymujących się” (przy udziale 18 osób), w rezultacie czego nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Panią Martę Celinę Ostrowską oddano 6 głosów „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 12 głosach „wstrzymujących się” (przy udziale 18 osób), w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Mariusza Piątka oddano 5 głosów „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 12 głosach „wstrzymujących się” (przy udziale 17 osób), w rezultacie czego nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Pawła Pijewskiego oddano 4 głosy „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się” (przy udziale 18 osób), w rezultacie czego nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pana Andrzeja Skowrona oddano 11 głosów „za” oraz 1 głos „przeciw”, przy 4 głosach „wstrzymujących się” (przy udziale 16 osób), w rezultacie czego uzyskał wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Pana Michała Andrzeja Śmiałowskiego oddano 8 głosów „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 9 głosach „wstrzymujących się” (przy udziale 17 osób), w rezultacie czego nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Zdzisława Zarzyckiego oddano 5 głosów „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 12 głosach „wstrzymujących się” (przy udziale 17 osób), w rezultacie czego nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Krzysztofa Piotra Żmudę oddano 4 głosy „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się” (przy udziale 18 osób), w rezultacie czego nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając na uwadze wyniki głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę jak na wstępie.


 Wiceprzewodniczący
 Krajowej Rady Sądownictwa
 sędzia Wiesław Johann

POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art. 44 ust. 1–3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz. U. z 2021 r. poz. 269).